

Poznań, 23 października 2017 r.

WOO-II.4260.6.2013.JC

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz.1405), dalej *ustawy ooś*,

zawiadamiam strony postępowania

o wydaniu w dniu 19.10.2017 r. postanowienia o odmowie wznowienia postępowania w sprawie z wniosku Tomasza Szulca o wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 16 listopada 2012 r., nr WOO-II.4200.16.2012.JC zmieniającą decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 06.07.2010 r. znak: RDOŚ-30-OO.II-66191-8/08/jc o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy Opalenicy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 307 w zakresie usunięcia kolizji z linią wysokiego napięcia oraz gazociągiem wysokiego ciśnienia, którego treść podaję niżej.

Strony postępowania mogą zapoznać się z aktami sprawy w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, piętro XIII, pok.1301 w godzinach:

- poniedziałek: 8:30 -16:00
- od wtorku do piątku: 8:15 -15:00.

W przedmiotowej sprawie liczba stron przekracza 20, zatem zgodnie z art. 74 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r. 1257) oraz art. 49 kpa – niniejsze zawiadomienie - obwieszczenie zostaje podane do wiadomości przez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie tut. urzędu oraz Biuletynie Informacji Publicznej (BIP).Doręczenie ww. postanowienia stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

z up. RDOŚ w Poznaniu
SPECJALISTA
M. Rybicka
Małgorzata Rybicka

Art.49 k.p.a Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art.74 ust. 3 ustawy ooś. Jeżeli liczba stron postępowania:

- 1) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 2) w sprawie uchylecia lub zmiany, stwierdzenia nieważności, stwierdzenia wygaśnięcia decyzji, o której mowa w pkt 1, lub wznowienia postępowania w sprawie tej decyzji- przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.4200.6.2013.JC

Poznań, 19 października 2017 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 149 § 3 w zw. z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) dalej : k.p.a., po ponownym rozpatrzeniu wniosku Pana Tomasza Szulca z 18 marca 2013 r. wynikającym z wytycznych zawartych w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 6 października 2014 r. sygn. akt IV SA/Wa 1106/14 oraz w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 października 2016 r. sygn. akt II OSK 35/15.

postanawiam

odmówić wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 16 listopada 2012 r., znak: WOO-II.4200.16.2012.JC zmieniającą decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 06.07.2010 r. znak: RDOŚ-30-OO.II-66191-8/08/jc o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy Opalenicy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 307 w zakresie usunięcia kolizji z linią wysokiego napięcia oraz gazociągiem wysokiego ciśnienia.

Uzasadnienie

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora wpłynęło dnia 21 marca 2013 r. pismo Tomasza Szulca z 18 marca 2017 r. zawierające wniosek o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Regionalnego Dyrektora z dnia 16 listopada 2012 r., znak: WOO-II.4200.16.2012.JC zmieniającą decyzję Regionalnego Dyrektora z 06.07.2010 r. znak: RDOŚ-30-OO.II-66191-8/08/jc o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy Opalenicy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 307 w zakresie usunięcia kolizji z linią wysokiego napięcia oraz gazociągiem wysokiego ciśnienia.

W piśmie z 04 kwietnia 2013 r. Tomasz Szulc doprecyzował złożony wniosek wskazując, iż podstawę do wznowienia postępowania stanowi art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.

Regionalny Dyrektor w toku postępowania prowadzonego w sprawie wznowienia postępowania, którego przedmiotem jest zbadanie dopuszczalności formalnego uruchomienia instytucji wznowienia postępowania ustalił i zważył co następuje.

Wznowienie postępowania administracyjnego należy do tzw. nadzwyczajnych trybów postępowania administracyjnego. Może być ono wszczęte z urzędu bądź na wniosek strony (art.147 k.p.a.). Jego celem jest sprawdzenie czy któraś z wad postępowania wymienionych enumeratywnie w art. 145 § 1 k.p.a. wpłynęła na treść decyzji. Samo wszczęcie postępowania nie przesądza jeszcze o ostatecznej treści nowego rozstrzygnięcia w sprawie. Dopiero wynik postępowania podjętego w tym trybie pozwoli określić czy wada proceduralna wskazana na jego początku jako podstawa wszczęcia postępowania rzeczywiście wystąpiła i czy wystąpienie tej wady miało wpływ na treść rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie.

Instytucja wznowienia postępowania może być wykorzystywana tylko w razie nadzwyczajnych okoliczności i to dopiero po zakończeniu postępowania instancyjnego.

Zgodnie z art. 145 § 1 k.p.a. w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania, natomiast termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji (art. 148 k.p.a.).

Zgodnie z art. 149 § 1 i 2 k.p.a. wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia. Postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyny wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art.149 k.p.a. jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji (art.150 § 1 k.p.a.).

Z powyższego wynika, iż w ramach uruchamianego żądaniem strony postępowania wznowieniowego wyodrębnia się dwie jego fazy. W pierwszej fazie (wstępnej) organ administracji bada czy decyzja, której dotyczy wniosek jest ostateczna, czy we wniosku o wznowienie postępowania wskazano na którąś z ustawowych podstaw wznowienia, enumeratywnie wymienionych w art. 145 § 1 bądź 145a i 145b k.p.a. oraz czy wniosek o wznowienie postępowania został wniesiony przez podmiot uprawniony z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 k.p.a. Pozytywne ustalenia w powyższym zakresie uzasadniają wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wznowienia

postępowania, które stanowi podstawę do przeprowadzenia postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Regionalny Dyrektor pismem z 04 kwietnia 2013 r. wezwał Tomasza Szulca do wskazania i udowodnienia zachowania terminu wynikającego z art. 148 k.p.a oraz wskazania przyczyny wznowienia postępowania. W piśmie z 8 kwietnia 2013 r. wnioskodawca wskazał, że z powodu braku zamieszczenia informacji w sposób zwyczajowo przyjęty w Urzędzie Miasta Opalenicy, pierwszą wzmiankę o wydaniu przedmiotowej decyzji uzyskał z pisma Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z 28 stycznia 2013 r. (nadesłanego mu przy piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 31 stycznia 2013 r.). Ponadto wyjaśnił, że 23 lutego 2013 r. wysłał do Wojewody Wielkopolskiego pismo, w którym wniósł o stwierdzenie nieważności przedmiotowej decyzji Regionalnego Dyrektora. W dniu 12 marca 2013 r. otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego pismo z 27 lutego 2013 r., wyjaśniające, że organ ten nie jest właściwy do wznowienia postępowania ani do stwierdzenia nieważności przedmiotowej decyzji.

Z powyższego wynika, iż Tomasz Szulc o przedmiotowej decyzji Regionalnego Dyrektora dowiedział się w dniu doręczenia mu pisma Wojewody Wielkopolskiego z 31 stycznia 2013 r., do którego załączone było pismo inwestora z 28 stycznia 2013 r., w którym znajdowała się informacja, że inwestor uzyskał decyzję RDOŚ w Poznaniu z 16 listopada 2012 r. zmieniającą ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zatem Tomasz Szulc w dniu 31 stycznia dowiedział się zarówno o wydaniu kwestionowanej decyzji jak i zawartym w niej rozstrzygnięciu. W ocenie tut. organu bieg miesięcznego terminu do wznowienia postępowania powinien być prawidłowo liczony od dnia doręczenia mu pisma Wojewody Wielkopolskiego z 31 stycznia 2013 r. Zasadnicze znaczenie ma, że to, że pismo Wojewody Wielkopolskiego z 31 stycznia 2013 r. Tomasz Szulc odebrał 1 lutego 2013 r., zatem termin miesięczny do złożenia wniosku o wznowienie postępowania upłynął 1 marca 2013 r.. Tymczasem do Regionalnego Dyrektora wniosek ten zawarty w piśmie z dnia 18 marca 2013 r. wpłynął 21 marca 2013 r., a więc z uchybieniem terminu do jego wniesienia.

W odniesieniu natomiast do kwestii złożenia przez Tomasza Szulca wniosku do Wojewody Wielkopolskiego w dniu 23 stycznia 2013 r. (datowane na 22 lutego 2013 r.) należy podkreślić, iż zgodnie z art. 66 § 1 k.p.a jeżeli podanie dotyczy kilku spraw podlegających załatwieniu przez różne organy, organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, uczyni przedmiotem rozpoznania sprawy należące do jego właściwości. Ponadto równocześnie zawiadomi wnoszącego podanie, że w sprawach innych powinien wnieść odrębne podanie do właściwego organu i poinformuje o treści § 2 tj. że odrębne podanie złożone zgodnie z zawiadomieniem, o którym mowa w § 1, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia uważa się za złożone w dniu wniesienia pierwszego podania. Należy zauważyć, iż w treści podania z 22 lutego 2013 r. Tomasz Szulc nie wniósł o wznowienie postępowania a jedynie o unieważnienie decyzji z 16 listopada 2012 r. W odpowiedzi Wojewoda Wielkopolski poinformował wnioskodawcę, że nie jest właściwy ani do wznowienia ani do stwierdzenia nieważności decyzji. Zatem z treści tegoż pisma Wojewody Wielkopolskiego Tomasz Szulc dowiedział się o prawnej możliwości złożenia wniosku o wznowienie postępowania i z wnioskiem tym wystąpił dopiero pismem z dnia 18 marca 2013 r. Cytowany przepis art. 66 k.p.a mógłby mieć miejsce wówczas, gdyby wniosek o wznowienie Tomasz Szulc zawarł już w piśmie z 22 lutego 2013 r. skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego.

Reasumując stwierdzić należy, że nie została spełniona przesłanka zachowania miesięcznego terminu do złożenia wniosku o wznowienie postępowania uzasadniająca wznowienie postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia przysługuje stronie zgodnie z art. 149 § 4 k.p.a. prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (ul. Wawelska 52/54,00-922 Warszawa), za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Tomasz Szulc
2. Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu ul. Wilczak 51, 61-623 Poznań
3. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 k.p.a
4. aa

*Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Poznaniu
/.../
Jolanta Ratajczak*