

Opalenica, dnia 29 grudnia 2017 r.

GK.6220.15.2017.ES.8

Postanowienie

Na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.), w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), po rozpatrzeniu wniosku Nordzucker Polska S.A. ul. 5 Stycznia 54, 64-330 Opalenica, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa stanowiska do poboru prób z buraków” na działkach nr ew. 65/12 i 65/19, obręb Opalenica, gmina Opalenica, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie, biorąc pod uwagę opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu WOO-IV.4240.1050.2017.AB.4 z dnia 20 grudnia 2017 r. oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomyślu ON.NS-452-1-23/17 z dnia 2 listopada 2017 r.

stwierdzam

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa stanowiska do poboru prób z buraków” na działkach nr ew. 65/12 i 65/19, obręb Opalenica, gmina Opalenica, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie.

Uzasadnienie

W dniu 12 października 2017 r. do Burmistrza Opalenicy wpłynął wniosek Nordzucker Polska S.A. ul. 5 Stycznia 54, 64-330 Opalenica, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa stanowiska do poboru prób z buraków” na działkach nr ew. 65/12 i 65/19, obręb Opalenica, gmina Opalenica, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie. Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, zwaną dalej k.i.p., poświadczoną przez Starostę Nowotomyskiego kopię mapy ewidencyjnej, wypis z ewidencji gruntów, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i obszar, na który to przedsięwzięcie będzie oddziaływać oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Teren, na którym realizowane będzie ww. przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z rozbudową zakładu wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 100 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

W dniu 24 października 2017 r., zgodnie z art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) zwanej dalej ustawą ooś, Burmistrz Opalenicy, jako organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed wydaniem postanowienia w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zwrócił się pismami do Regionalnego Dyrektora

Ochrony Środowiska w Poznaniu, nr GK.6220.15.2017.ES.1 oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomyszu nr GK.6220.15.2017.ES.2, o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Opinią ON.NS-452-1-23/17 z dnia 2 listopada 2017 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Tomyszu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W dniu 10 listopada 2017 r. obwieszczeniem GK.6220.15.2017.ES.4 Burmistrz Opalenicy powiadomił strony o wydanej opinii. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem WOO-IV.4240.1050.2017.AB.2 z dnia 10 listopada 2017 r., wezwał Inwestora do uzupełniania k.i.p. W dniu 24 listopada 2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu wpłynęło uzupełnienie k.i.p. W związku z wątpliwościami, co do faktycznego zagospodarowania terenów zlokalizowanych wokół zakładu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem WOO-IV.4240.1050.2017.AB.3 z dnia 7 grudnia 2017 r., zwrócił się do tutejszego organu o potwierdzenie przyjętych, w przedstawionych przez Inwestora sprawozdaniach z pomiarów hałasu, dopuszczalnych poziomów hałasu, które przypisane są faktycznemu zagospodarowaniu terenu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014r. , poz. 112). Pismem GK.6220.15.2017.ES.6 z dnia 15 grudnia 2017 r. tutejszy organ potwierdził przyjęte w ww. sprawozdaniach wartości.

W dniu 20 grudnia 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem WOO-IV.4240.1050.2017.AB.4 postanowił, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. W dniu 27 grudnia 2017 r. obwieszczeniem GK.6220.15.2017.ES.7 Burmistrz Opalenicy powiadomił strony o wydanej opinii.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg, możliwości ograniczenia oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony, ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie istniejącego zakładu Nordzucker Polska S.A., na działkach o nr ewid. 65/12 i 65/19 obręb Opalenica, gmina Opalenica o łącznej powierzchni wynoszącej 9,0425 ha. Istniejący zakład znajduje się na działkach o nr ewid. 35/4, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 65 /1, 65/2, 65/3, 65/4, 65/5, 65/6, 65/12, 65/18, 65/19, 73/1, 73/3, 73/4, 73/5, 73/9, 73/10, 73/11, 73/ 12, 73/15, 73/16, 73/17, 73/20, 73/22, 73/24, 73/25, 73/26, 73/27, 23/28, 73/29, 73/30, 73/31, 74, 161, 170, 171, 180/1, 180/10, 180/11, 180/12, 180/13, 181/1, 181/4 obręb+ Opalenica, gmina Opalenica, które zajmują łącznie ok. 94 ha powierzchni. Zdolność produkcyjna cukrowni wynosi 1000 ton cukru na dobę. Prowadzone w zakładzie procesy produkcyjne polegają na: przyjęciu i krajaniu buraków, ekstrakcji cukrów, oczyszczaniu soków, filtracji, zagęszczaniu soku, krystalizacji, suszeniu, chłodzeniu, segregowaniu i pakowaniu cukru. Na terenie zakładu znajduje się między innymi biologiczna oczyszczalnia ścieków i osadnik radialny do oczyszczania wody z płukania buraków.

Biorąc pod uwagę kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś, na podstawie przedstawionej k.i.p. stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie istniejącego budynku laboratorium surowcowego o powierzchni 309 m² o stanowisko do poboru prób z buraków zajmujące powierzchnię 157 m². Teren przeznaczony pod rozbudowę stanowi obecnie plac przemysłowy. W ramach przedsięwzięcia zostanie dobudowane pomieszczenie techniczne i trzy

fundamenty, na których powstanie konstrukcja stalowa, z dwoma podbierakami do pobierania prób z samochodu ciężarowego na wagę brutto. Po zważeniu próba, za pomocą przenośników, zostanie przekazana do laboratorium surowcowego. Dotychczas pobór prób z buraków prowadzony był ręcznie. W wyniku realizacji przedsięwzięcia nastąpi zautomatyzowanie poboru i podawania prób buraków, które będą wkładane do odpowiednich pojemników do analizy. Planowane jest wykonanie dwóch podbieraków poruszających się po torach jezdnych. Stacja poboru prób będzie pracować całodobowo przez ok. cztery miesiące w roku. Inwestor wskazał w k.i.p., że realizacja przedsięwzięcia nie zmieni obecnych tras przejazdu pojazdów oraz nie wpłynie na wielkość produkcji cukru w istniejącym zakładzie. Nie zmieni się również wielkość zużycia wody i energii.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o oś stwierdzono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia, podczas prowadzenia prac budowlanych, może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza. Będzie ona związana z powstawaniem pyłów. Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy więc uznać je za pomijalne. Inwestor wskazał, że procesy pobierania buraków i ich transport nie będą źródłem emisji substancji lub pyłów do powietrza i nie będą źródłem uciążliwych zapachów. Analiza zgromadzonych materiałów wykazała, że realizacja inwestycji nie będzie powodować znaczącego wzrostu emisji zanieczyszczeń do powietrza w stosunku do stanu obecnego. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że realizacja planowanej inwestycji nie będzie stanowić zagrożenia dla jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a i c ustawy o oś stwierdzono, że eksploatacja istniejącego zakładu wiąże się z emisją hałasu do środowiska. Z przedstawionego przez Inwestora sprawozdania nr 397/O/17/H/23, z dnia 20 października 2017 r., z przeprowadzonych w dniach 3 i 17 października 2017 r. pomiarów hałasu przemysłowego wynika, że obecna działalność zakładu nie powoduje przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014, poz. 112). Z wydanego dla Nordzucker Polska S.A. pozwolenia zintegrowanego, które Inwestor załączył do uzupełnienia k.i.p. wynika, że dla najbliższych terenów chronionych akustycznie przyjęto dopuszczalny poziom emisji hałasu 55 dB w porze dziennej oraz 45 dB w porze nocnej. Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej znajdują się w odległości ok. 75 m od planowanego przedsięwzięcia. Z przedłożonego k.i.p. wynika, że od strony zabudowy mieszkaniowej usypane są dwa wały dźwiękochłonne. Inwestor wskazał, że planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązać się z powstaniem nowych źródeł hałasu. Uwzględniając aktualne warunki akustyczne w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia, wyniki prowadzonych przez Inwestora pomiarów hałasu, a także charakter i skalę przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko akustyczne w rejonie zainwestowania i przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w ww. rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zgodnie z posiadanym przez Inwestora pozwoleniem zintegrowanym jest on zobowiązany do prowadzenia okresowej kontroli w zakresie emisji hałasu z terenu zakładu.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną wykonane wykopy na głębokość 2 m. Ponieważ zwierciadło wód gruntowych może znajdować się na głębokości ok. 1-2 m p.p.t. może wystąpić konieczność wykonania odwodnienia, co może doprowadzić do krótkotrwałego obniżenia zwierciadła wód gruntowych. Po zakończeniu prac budowlanych poziom zwierciadła wód gruntowych ustabilizuje się. Istniejący zakład posiada uregulowaną gospodarkę wodno-ściekową. Ścieki przemysłowe są zagospodarowywane w zakładowej biologicznej oczyszczalni ścieków, a ścieki bytowe są odprowadzane do miejskiej sieci kanalizacyjnej. W planowanym do rozbudowania obiekcie powstanie niewielka ilość ścieków z mycia posadzek. Będą

one zagospodarowane wraz z powstającymi w zakładzie ściekami przemysłowymi. Wody opadowe i roztopowe z dachu budynku zostaną odprowadzone wewnętrzną kanalizacją deszczową do zakładowego kolektora wód.

Odnosząc się do art. 63 ust 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, w uzupełnieniu k.i.p Inwestor wskazał, że na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady o kodach: 17 04 05, 17 01 82, 17 04 07, 17 05 04 i 15 01 03. Odpady będą magazynowane selektywnie w szczelnych kontenerach, zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich oraz działaniem czynników atmosferycznych, do czasu przekazania uprawnionym podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Biorąc pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, g, i oraz j ustawy ooś, uwzględniając charakter, lokalizację i planowane rozwiązania techniczne i technologiczne przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że nie będzie ono negatywnie oddziaływać na obszary wodno-błotne i obszary leśne, a także wody podziemne i powierzchniowe, w tym sfery ochronne ujęć wód. Z uwagi na lokalizację na terenie istniejącego zakładu, przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na obszary o znaczeniu historycznym, kulturowym lub archeologicznym. Ponadto przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza uzdrowiskami i obszarami ochrony uzdrowiskowej, a także poza obszarami wybrzeży i środowiska morskiego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k ustawy ooś, biorąc pod uwagę rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na Jednolite Części Wód Powierzchniowych i Jednolite Części Wód Podziemnych. Według charakterystyki Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach JCWPd o kodzie GW600060, dla której zarówno ocena stanu ilościowego jak i ocena stanu chemicznego jest dobra, natomiast ocenę ryzyka określono jako niezagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych. Ponadto, przedsięwzięcie będzie realizowane na obszarze Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP) o kodzie RW6000161856869 – Mogilnica Zachodnia, o statusie: silnie zmieniona część wód, ocenie stanu: zły i ocenie ryzyka określonej jako: zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Uwzględniając charakter przedsięwzięcia, przyjęte rozwiązania w zakresie gospodarki odpadami i gospodarki wodnej należy uznać, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Z uwagi na rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś, w oparciu o przedłożoną dokumentację należy stwierdzić, że zakład nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. (Dz. U. poz. 138). Przy uwzględnieniu rodzaju przyjętej w zakładzie technologii oraz realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, wystąpienie ryzyka katastrofy naturalnej i budowlanej jest ograniczone. Z uwagi na przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym stabilne konstrukcje, odporne na silne wiatry i duże opady śniegu, uwzględniając charakter przedsięwzięcia, można stwierdzić, że przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do postępujących zmian klimatu. Oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat na etapie jego realizacji będzie czasowe i ustanie po zakończeniu prac budowlanych. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na zmiany klimatu na etapie jego realizacji, eksploatacji i likwidacji.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na bioróżnorodność.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Mogielnicy PLH300033, oddalony o 0,6 km i obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kopanki PLH300008, oddalony o 6,4 km od przedsięwzięcia. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie funkcjonującej cukrowni i nie zachodzi kolizja z istniejącą szatą roślinną. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na terenie funkcjonującej cukrowni oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie będzie wpływać na krajobraz, korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Na podstawie zebranych materiałów, mając na uwadze wielkość i stopień złożoności oddziaływania, a także rodzaj i skalę inwestycji, biorąc pod uwagę opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomysłu ustalono, że jego realizacja nie spowoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi.

Biorąc powyższe pod uwagę należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

BURMISTRZ
mgr Tomasz Szulc

Zgodnie z art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeśli

1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyność);

2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Zgodnie z art. 41 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego. W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 ww. ustawy doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.