BURMISTRZ OPALENICY
ul. 3 Maja 1, 64-330 Opalenica

Opalenica, dnia 22 stycznia 2018 r.

GK.6220.15.2017.ES.11

Decyzja

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) i § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 100 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), po rozpatrzeniu wniosku Nordzucker Polska S.A. ul. 5 Stycznia 54, 64-330 Opalenica, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa stanowiska do poboru prób z buraków" na działkach nr ew. 65/12 i 65/19 , obręb Opalenica, gmina Opalenica, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie

orzekam

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa stanowiska do poboru prób z buraków" na działkach nr ew. 65/12 i 65/19, obręb Opalenica, gmina Opalenica, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie.

Uzasadnienie

W dniu 12 października 2017 r. do Burmistrza Opalenicy wpłynął wniosek Nordzucker Polska S.A. ul. 5 Stycznia 54, 64-330 Opalenica, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa stanowiska do poboru prób z buraków" na działkach nr ew. 65/12 i 65/19, obręb Opalenica, gmina Opalenica, powiat nowotomyski, województwo wielkopolskie. Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, zwaną dalej k.i.p., poświadczoną przez Starostę Nowotomyskiego kopię mapy ewidencyjnej, wypis z ewidencji gruntów, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i obszar, na który to przedsięwzięcie będzie oddziaływać oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.
Teren, na którym realizowane będzie ww. przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.
Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z rozbudową zakładu wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 100 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.
W dniu 24 października 2017 r., zgodnie z art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) zwanej dalej ustawą ooś, Burmistrz Opalenicy, jako organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed wydaniem postanowienia w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zwrócił się pismami do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, nr GK.6220.15.2017.ES.1 oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomyślu nr GK.6220.15.2017.ES.2, o wydanie opinii, co do

potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Opinią ON.NS-452-1-23/17 z dnia 2 listopada 2017 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Tomyślu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W dniu 10 listopada 2017 r. obwieszczeniem GK.6220.15.2017.ES.4 Burmistrz Opalenicy powiadomił strony o wydanej opinii, jednocześnie przesunął termin załatwienia sprawy do dnia 12 grudnia 2017 r. z powodu oczekiwania na uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem WOO-IV.4240.1050.2017.AB.2 z dnia 10 listopada 2017 r., wezwał Inwestora do uzupełniania k.i.p. W dniu 13 listopada do tut. organu wpłynęło pismo Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nr WOO-IV.4240.1050.2017.AB.1 z dnia 10 listopada 2017 r. przesuwające termin wydania opinii ze względu na oczekiwanie na uzupełnienia k.i.p. W dniu 24 listopada 2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu wpłynęło uzupełnienie k.i.p. Burmistrz Opalenicy Obwieszczeniem GK.6220.15.2017.ES.5 z dnia 11 grudnia 2017 r. przesunął po raz kolejny termin załatwienia sprawy z powodu oczekiwania na uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. W związku z wątpliwościami, co do faktycznego zagospodarowania terenów zlokalizowanych wokół zakładu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem WOO-IV.4240.1050.2017.AB.3 z dnia 7 grudnia 2017 r. (data wpływu 11 grudnia 2017 r.), zwrócił się do tutejszego organu o potwierdzenie przyjętych, w przedstawionych przez Inwestora sprawozdaniach z pomiarów hałasu, dopuszczalnych poziomów hałasu, które przypisane są faktycznemu zagospodarowaniu terenu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014r. , poz. 112). Pismem GK.6220.15.2017.ES.6 z dnia 15 grudnia 2017 r. tutejszy organ potwierdził przyjęte w ww. sprawozdaniach wartości.
W dniu 20 grudnia 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem WOO-IV.4240.1050.2017.AB.4 postanowił, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. W dniu 27 grudnia 2017 r. obwieszczeniem GK.6220.15.2017.ES.7 Burmistrz Opalenicy powiadomił strony o wydanej opinii. Postanowieniem GK.6220.15.2017.ES.8 z dnia 29 grudnia 2017 r. Burmistrz Opalenicy stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. O wydanym postanowieniu, o fakcie zebrania już wystarczających dowodów przed wydaniem decyzji oaz o możliwości zapoznania się z ich treścią i wniesienia uwag powiadomiono strony postępowania zawiadomieniem GK.6220.15.2017.ES.9 z dnia 29 grudnia 2017 r. W celu umożliwienia stronom wypowiedzenie się w przedmiotowej sprawie, przed wydaniem decyzji, w dniu 10 stycznia 2018 r. obwieszczeniem GK.6220.15.2017.ES.10, tut. organ przesunął termin załatwienia sprawy do dnia 12 lutego 2018 r.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg, możliwości ograniczenia oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony, ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

1) <u>Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia</u>

a) skala przedsięwzięcia i wielkość zajmowanego terenu oraz ich wzajemne proporcje, a także istotne rozwiązania charakteryzujące przedsięwzięcie (art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś)

Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie istniejącego zakładu Nordzucker Polska S.A., na działkach o nr ewid. 65/12 i 65/19 obręb Opalenica, gmina Opalenica o łącznej powierzchni wynoszącej 9,0425 ha. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie istniejącego na terenie cukrowni budynku laboratorium surowcowego, o powierzchni 309 m^2, o stanowisko do poboru prób z buraków zajmujące powierzchnię 157 m^2. Teren przeznaczony pod rozbudowę stanowi obecnie plac przemysłowy. W ramach przedsięwzięcia zostanie dobudowane pomieszczenie techniczne i trzy fundamenty, na których powstanie konstrukcja stalowa, z dwoma podbierakami do pobierania prób z samochodu ciężarowego na wagę brutto. Po zważeniu próba, za pomocą przenośników, zostanie przekazana do laboratorium surowcowego. Dotychczas pobór prób z buraków prowadzony był ręcznie. W wyniku realizacji przedsięwzięcia nastąpi zautomatyzowanie poboru i podawania prób buraków, które będą wkładane do odpowiednich pojemników do analizy. Planowane jest wykonanie dwóch podbieraków poruszających się po torach jezdnych. Stacja poboru prób będzie pracować całodobowo przez ok. cztery miesiące w roku.

b) powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem (art. 63 ust.1 pkt 1 lit b ustawy ooś)

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane na działkach o nr ewid. 65/12 i 65/19 obręb Opalenica, gmina Opalenica o łącznej powierzchni wynoszącej 9,0425 ha. Istniejący zakład Nordzucker Polska S.A. znajduje się na działkach o nr ewid. 35/4, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 65 /1, 65/2, 65/3, 65/4, 65/5, 65/6, 65/12, 65/18, 65/19, 73/1, 73/3, 73/4, 73/5, 73/9, 73/10, 73/11, 73/ 12, 73/15, 73/16, 73/17, 73/20, 73/22, 73/24, 73/25, 73/26, 73/27, 23/28, 73/29, 73/30, 73/31, 74, 161, 170, 171, 180/1, 180/10, 180/11, 180/12, 180/13, 181/1, 181/4 obręb Opalenica, gmina Opalenica, które zajmują łącznie ok. 94 ha powierzchni. Zdolność produkcyjna cukrowni wynosi 1000 ton cukru na dobę. Prowadzone w zakładzie procesy produkcyjne polegają na: przyjęciu i krajaniu buraków, ekstrakcji cukrów, oczyszczaniu soków, filtracji, zagęszczaniu soku, krystalizacji, suszeniu, chłodzeniu, segregowaniu i pakowaniu cukru. Na terenie zakładu znajduje się między innymi biologiczna oczyszczalnia ścieków i osadnik radialny do oczyszczania wody z płukania buraków. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na wielkość produkcji cukru w istniejącym zakładzie.

c) różnorodność biologiczna, wykorzystywanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi (art. 63 ust.1 pkt 1 lit c ustawy ooś)

Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na bioróżnorodność.

d) emisja i występowanie innych uciążliwości (art. 63 ust.1 pkt 1 lit d ustawy ooś)

Na etapie realizacji przedsięwzięcia, podczas prowadzenia prac budowlanych, może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza. Będzie ona związana z powstawaniem pyłów. Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy więc uznać je za pomijalne. Procesy pobierania buraków i ich transport nie będą źródłem emisji substancji lub pyłów do powietrza i nie będą źródłem uciążliwych zapachów. Realizacja przedsięwzięcia nie zmieni obecnych tras przejazdu pojazdów. Analiza zgromadzonych materiałów wykazała, że realizacja inwestycji nie będzie powodować znaczącego wzrostu emisji zanieczyszczeń do powietrza w stosunku do stanu obecnego. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że realizacja planowanej inwestycji nie będzie stanowić zagrożenia dla jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Eksploatacja istniejącego zakładu wiąże się z emisją hałasu do środowiska. Ze zgromadzonych dokumentów wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązać się z powstaniem nowych źródeł hałasu. Uwzględniając aktualne warunki akustyczne w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia, jego charakter i skalę, nie przewiduje się znaczącego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko akustyczne w rejonie zainwestowania i przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014, poz. 112).

e) ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu (art. 63 ust.1 pkt 1 lit e ustawy ooś)

Z uwagi na rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia, w oparciu o przedłożone dokumenty należy stwierdzić, że zakład nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. (Dz. U. poz. 138). Przy uwzględnieniu rodzaju przyjętej w zakładzie technologii oraz realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, wystąpienie ryzyka katastrofy naturalnej i budowlanej jest ograniczone. Z uwagi na przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym stabilne konstrukcje, odporne na silne wiatry i duże opady śniegu, uwzględniając charakter przedsięwzięcia, można stwierdzić, że przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do postępujących zmian klimatu. Oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat na etapie jego realizacji będzie czasowe i ustanie po zakończeniu prac budowlanych. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na zmiany klimatu na etapie jego realizacji, eksploatacji i likwidacji.

f) przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływ na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie (art. 63 ust.1 pkt 1 lit f ustawy ooś)

Z analizy dostarczonych dokumentów wynika, że na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady o kodach: 17 04 05, 17 01 82, 17 04 07, 17 05 04 i 15 01 03. Odpady będą magazynowane selektywnie w szczelnych kontenerach, zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich oraz działaniem czynników atmosferycznych, do czasu przekazania uprawnionym podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Biorąc pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

g) zagrożenie dla zdrowia ludzi, w tym wynikające z emisji (art. 63 ust.1 pkt 1 lit g ustawy ooś)

Realizacja planowanego przedsięwzięcia ma udogodnić warunki pracy. Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje negatywnego oddziaływania w zakresie emisji do powietrza i hałasu na obszarze najbliżej położonej zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym należy stwierdzić, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia standardów jakości środowiska oraz zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi.

2) <u>Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:</u>

a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych w tym siedliska łęgowe oraz ujścia rzek (art. 63 ust.1 pkt 2 lit a ustawy ooś)

Nie przewiduje się negatywnego wpływu przedsięwzięcia na obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łęgowe oraz ujścia rzek, ze względu na charakter, lokalizację poza tymi obszarami, oraz planowane rozwiązania techniczne i technologiczne przedmiotowego przedsięwzięcia.

b) obszary wybrzeży i środowisko morskie (art. 63 ust.1 pkt 2 lit b ustawy ooś)

Biorąc pod uwagę usytuowanie przedsięwzięcia nie przewiduje się jego negatywnego wpływu na obszary wybrzeży i środowisko morskie.

c) obszary górskie lub leśne (art. 63 ust.1 pkt 2 lit c ustawy ooś),

Biorąc pod uwagę skalę i usytuowanie przedsięwzięcia, nie przewiduje się jego negatywnego wpływu na obszary górskie lub leśne.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych (art. 63 ust.1 pkt 2 lit d ustawy ooś)

Nie przewiduje się negatywnego wpływu przedsięwzięcia na obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód, a także na wody powierzchniowe, ze względu na lokalizację poza tymi obszarami.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody (art. 63 ust.1 pkt 2 lit e ustawy ooś)

Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Mogielnicy PLH300033, oddalony o 0,6 km i obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kopanki PLH300008, oddalony o 6,4 km od przedsięwzięcia. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie funkcjonującej cukrowni i nie zachodzi kolizja z istniejącą szatą roślinną. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na terenie funkcjonującej cukrowni oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie będzie wpływać na krajobraz, korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia (art. 63 ust.1 pkt 2 lit f ustawy ooś)

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne i technologiczne pozwalają stwierdzić, że jego realizacja nie spowoduje przekroczenia standardów jakości środowiska.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne (art. 63 ust.1 pkt 2 lit g ustawy ooś)

Z uwagi na lokalizację na terenie istniejącego zakładu, przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na obszary o znaczeniu historycznym, kulturowym lub archeologicznym.

h) gęstość zaludnienia (art. 63 ust.1 pkt 2 lit h ustawy ooś)

Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie istniejącego zakładu Nordzucker Polska S.A. Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej znajdują się w odległości ok. 75 m od planowanego przedsięwzięcia. Od strony zabudowy mieszkaniowej usypane są dwa wały dźwiękochłonne. Obecna działalność zakładu nie powoduje przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r.

w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014, poz. 112). Planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązać się z powstaniem nowych źródeł hałasu.

i) obszary przylegające do jezior (art. 63 ust.1 pkt 2 lit i ustawy ooś)

Z uwagi na rodzaj, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz znaczną odległość od obszarów przylegających do jezior nie ma możliwego zagrożenia dla tych obszarów.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej (art. 63 ust.1 pkt 2 lit e ustawy ooś)

Z uwagi na rodzaj, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz znaczną odległość od uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej nie ma możliwego zagrożenia dla tych obszarów.

k) **wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe (art. 63 ust.1 pkt 2 lit e ustawy ooś)**

Istniejący zakład posiada uregulowaną gospodarkę wodno-ściekową. Ścieki przemysłowe są zagospodarowywane w zakładowej biologicznej oczyszczalni ścieków, a ścieki bytowe są odprowadzane do miejskiej sieci kanalizacyjnej. W planowanym do rozbudowania obiekcie powstanie niewielka ilość ścieków z mycia posadzek. Będą one zagospodarowane wraz z powstającymi w zakładzie ściekami przemysłowymi. Wody opadowe i roztopowe z dachu budynku zostaną odprowadzone wewnętrzną kanalizacją deszczową do zakładowego kolektora wód.

Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na Jednolite Części Wód Powierzchniowych i Jednolite Części Wód Podziemnych. Według charakterystyki Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) planowane przedsięwzięcie znajduje się w graniach JCWPd o kodzie GW600060, dla której zarówno ocena stanu ilościowego jak i ocena stanu chemicznego jest dobra, natomiast ocenę ryzyka określono jako niezagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych. Ponadto, przedsięwzięcie będzie realizowane na obszarze Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP) o kodzie RW6000161856869 – Mogilnica Zachodnia, o statusie: silnie zmieniona część wód, ocenie stanu: zły i ocenie ryzyka określonej jako: zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Uwzględniając charakter przedsięwzięcia, przyjęte rozwiązania w zakresie gospodarki odpadami i gospodarki wodnej należy uznać, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

3) <u>Rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikające z:</u>

a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać (art. 63 ust.1 pkt 3 lit a ustawy ooś)

Eksploatacja istniejącego zakładu wiąże się z emisją hałasu do środowiska. Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej znajdują się w odległości ok. 75 m od planowanego przedsięwzięcia. Od strony zabudowy mieszkaniowej usypane są dwa wały dźwiękochłonne. Zgodnie z posiadanym przez Inwestora pozwoleniem zintegrowanym jest on zobowiązany do prowadzenia okresowej kontroli w zakresie emisji hałasu z terenu zakładu. Z przeprowadzanych pomiarów hałasu wynika, że obecna działalność zakładu nie powoduje przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014, poz. 112). Inwestor wskazał, że planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązać się z powstaniem nowych źródeł hałasu.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze (art. 63 ust.1 pkt 3 lit b ustawy ooś)

Z uwagi na rodzaj, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz znaczną odległość od granicy państwa przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie powodowała transgranicznego oddziaływania na środowisko.

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem

obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania (art. 63 ust.1 pkt 3 lit c ustawy ooś)

Uwzględniając aktualne warunki akustyczne w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia, wyniki prowadzonych przez Inwestora pomiarów hałasu, a także charakter i skalę przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko akustyczne w rejonie zainwestowania i przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w ww. rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania (art. 63 ust.1 pkt 3 lit d ustawy ooś)

Uwzględniając skalę inwestycji i jej lokalizację poza obszarami chronionymi lub cennymi przyrodniczo antropogenicznie oraz brak wycinki drzew lub krzewów, nie przewiduje się jej znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, na obszary objęte ochroną, a w szczególności na gatunki i siedliska przyrodnicze lub siedliska gatunków roślin i zwierząt będące przedmiotami chronionymi ww. obszaru Natura 2000. Oceniając planowane przedsięwzięcie wzięto pod uwagę wpływ hałasu na środowisko, wpływ emisji substancji do powietrza, inne uciążliwości, do których należą: wpływ inwestycji na gospodarkę odpadami, hydrogeologii oraz przedstawienie zabezpieczeń środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami. Są to elementy z pozoru błahe, ale mogą jednak silnie oddziaływać na człowieka i stać się przedmiotem sporów. Inwestor zobowiązał się wykonywać wszystkie prace związane z realizacją przedsięwzięcia z zastosowaniem technologii jak najmniej uciążliwych dla środowiska.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania (art. 63 ust.1 pkt 3 lit e ustawy ooś)

Z analizy zgromadzonych materiałów wynika, że realizacja inwestycji nie będzie powodować znaczącego wzrostu emisji zanieczyszczeń do powietrza. Niewielka emisja substancji do powietrza wystąpi na etapie realizacji przedsięwzięcia, będzie ona miała charakter miejscowy i okresowy - ustanie po zakończeniu prac budowlanych, należy więc uznać ją za pomijalną. Procesy pobierania buraków i ich transport nie będą źródłem emisji substancji lub pyłów do powietrza i nie będą źródłem uciążliwych zapachów. Mając na uwadze aktualne warunki akustyczne w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia, jego rodzaj i skalę należy stwierdzić, że nie będzie się ono wiązało z powstaniem nowych źródeł hałasu. W ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną wykonane wykopy na głębokość 2 m. Ponieważ zwierciadło wód gruntowych może znajdować się na głębokości ok. 1-2 m p.p.t. może wystąpić konieczność wykonania odwodnienia. Może to doprowadzić do krótkotrwałego obniżenia zwierciadła wód gruntowych, jednak po zakończeniu prac budowlanych poziom zwierciadła wód gruntowych ustabilizuje się.

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem (art. 63 ust.1 pkt 3 lit f ustawy ooś)

Przedsięwzięcie planowane jest na terenie istniejącego zakładu. Jego realizacja spowoduje zastąpienie ręcznego poboru prób poborem zautomatyzowanym. Biorąc pod uwagę powyższe nie przewiduje się powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania (art. 63 ust.1 pkt 3 lit g ustawy ooś)

W celu minimalizacji zagrożenia zanieczyszczenia gruntów substancjami ropopochodnymi, pochodzącymi ze sprzętu budowlanego oraz środków transportu, należy na etapie realizacji

planowanej inwestycji, wykorzystywać w pełni sprawny sprzęt. Z uwagi na zaproponowane rozwiązania techniczne i technologiczne realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na środowisko.

Ponieważ liczba stron w postępowaniu przekracza 20, więc zgodnie z art. 74. ust. 3 ustawy ooś i art. 49 Kpa strony były zawiadamiane o wszystkich czynnościach tut. organu przez obwieszczenia publikowane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Opalenicy, w internetowych publikatorach: na stronie internetowej Urzędu i w Biuletynie Informacji Publicznej. Na każdym etapie postępowania zapewniono stronom czynny udział w postępowaniu z możliwością wglądu do zgromadzonych dokumentów i wypowiedzenia się. Przy każdym obwieszczeniu i zawiadomieniu pouczano strony o możliwości wniesienia ponaglenia.
Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa powiadomiono strony o zebranych dowodach przed wydaniem decyzji, oraz wyznaczono termin do możliwego zapoznania się z ich treścią oraz wniesienia uwag. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski w przedmiotowej sprawie.

Na podstawie zebranych materiałów, mając na uwadze wielkość i stopień złożoności oddziaływania, a także rodzaj i skalę inwestycji, biorąc pod uwagę opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomyślu ustalono, że jego realizacja nie spowoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy Stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, al. Niepodległości 16/18, za pośrednictwem Burmistrza Opalenicy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 41 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego. W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 ww. ustawy doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm.) uiszczono opłatę skarbową za wydanie decyzji środowiskowej w wysokości 205 zł w dniu 11 października 2017 r., przelewem na konto Gminy Opalenica.

Załącznik:
Charakterystyka przedsięwzięcia

BURMISTRZ
mgr Tomasz Szulc

Otrzymują:
1. *Nordzucker Polska S.A.*
   ul. 5 Stycznia 54, 64-330 Opalenica,
2. *Pozostałe strony zgodnie z art. 49 Kpa,*
3. *a/a.*

Do wiadomości
Starosta Nowotomyski
ul. Poznańska 33, 64-300 Nowy Tomyśl

Sprawę prowadzi:
Ewa Szychta
tel.61 4477281 w. 24
mail: srodowisko@opalenica.pl

BURMISTRZ OPALENICY
ul. 3 Maja 1, 64-330 Opalenica

Załącznik do decyzji GK.6220.15.2017 ES.11 z dnia 22 stycznia 2018 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie, polegające na „Budowie stanowiska do poboru prób z buraków" będzie realizowane na terenie istniejącego zakładu Nordzucker Polska S.A., na działkach o nr ewid. 65/12 i 65/19 obręb Opalenica, gmina Opalenica o łącznej powierzchni wynoszącej 9,0425 ha. Istniejący zakład znajduje się na działkach o nr ewid. 35/4, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 65 /1, 65/2, 65/3, 65/4, 65/5, 65/6, 65/12, 65/18, 65/19, 73/1, 73/3, 73/4, 73/5, 73/9, 73/10, 73/11, 73/ 12, 73/15, 73/16, 73/17, 73/20, 73/22, 73/24, 73/25, 73/26, 73/27, 23/28, 73/29, 73/30, 73/31, 74, 161, 170, 171, 180/1, 180/10, 180/11, 180/12, 180/13, 181/1, 181/4 obręb Opalenica, gmina Opalenica, które zajmują łącznie ok. 94 ha powierzchni. Zdolność produkcyjna cukrowni wynosi 1000 ton cukru na dobę. Prowadzone w zakładzie procesy produkcyjne polegają na: przyjęciu i krajaniu buraków, ekstrakcji cukrów, oczyszczaniu soków, filtracji, zagęszczaniu soku, krystalizacji, suszeniu, chłodzeniu, segregowaniu i pakowaniu cukru. Na terenie zakładu znajduje się między innymi biologiczna oczyszczalnia ścieków i osadnik radialny do oczyszczania wody z płukania buraków.
Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie istniejącego na terenie cukrowni budynku laboratorium surowcowego, o powierzchni 309 m^2, o stanowisko do poboru prób z buraków zajmujące powierzchnię 157 m^2. Teren przeznaczony pod rozbudowę stanowi obecnie plac przemysłowy. W ramach przedsięwzięcia zostanie dobudowane pomieszczenie techniczne i trzy fundamenty, na których powstanie konstrukcja stalowa, z dwoma podbierakami do pobierania prób z samochodu ciężarowego na wagę brutto. Po zważeniu próba, za pomocą przenośników, zostanie przekazana do laboratorium surowcowego. Dotychczas pobór prób z buraków prowadzony był ręcznie. W wyniku realizacji przedsięwzięcia nastąpi zautomatyzowanie poboru i podawania prób buraków, które będą wkładane do odpowiednich pojemników do analizy. Planowane jest wykonanie dwóch podbieraków poruszających się po torach jezdnych. Stacja poboru prób będzie pracować całodobowo przez ok. cztery miesiące w roku.
Realizacja przedsięwzięcia nie zmieni obecnych tras przejazdu pojazdów oraz nie wpłynie na wielkość produkcji cukru w istniejącym zakładzie.

BURMISTRZ
mgr Tomasz Szulc