

GK.6220.15.2020.ES.17

Postanowienie

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 286 ze zm.) oraz wnioskiem Nordzucker Polska S. A., ul. 5 Stycznia 54, 64-330 Opalenica z dnia 5 czerwca 2020 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Modernizacja fabryki w skład której wchodzić będą następujące zadania: posadowienie nowych aparatów wyparnych typu opadowego 4000 m² szt. 3, zmiana lokalizacji istniejącego aparatu opadowego 2800 m², posadowienie nowego zbiornika Saturacji I Ø4600 mm oraz nowego zbiornika Ø6400 mm, posadowienie nowego warnika ciągłego VKT Ø4500 mm wraz z klatką schodową, nowego zbiornika wody z mycia VKT Ø4500 mm nowych pomp, rurociągów i instalacji towarzyszących urządzeniom, na działce nr ewid. 73/25 na terenie Nordzucker Polska S.A. ul. 5 Stycznia 54 64-330 Opalenica”

postanawiam

- I. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na modernizacji fabryki w skład której wchodzić będą następujące zadania: posadowienie nowych aparatów wyparnych typu opadowego 4000 m² szt. 3, zmiana lokalizacji istniejącego aparatu opadowego 2800 m², posadowienie nowego zbiornika Saturacji I Ø4600 mm oraz nowego zbiornika Ø6400 mm, posadowienie nowego warnika ciągłego VKT Ø4500 mm wraz z klatką schodową, nowego zbiornika wody z mycia VKT Ø4500 mm nowych pomp, rurociągów i instalacji towarzyszących urządzeniom, na działce nr ewid. 73/25 na terenie Nordzucker Polska S.A. ul. 5 Stycznia 54 64-330 Opalenica”,
- II. określić zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, który powinien spełniać wymagania określone w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 286 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, a w szczególności powinien zawierać analizę podanych niżej zagadnień:
 1. Wskazanie wszystkich obiektów istniejących i planowanych do budowy lub/i montażu w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wraz z podaniem ich parametrów technicznych i technologicznych.
 2. Wskazanie wielkości produkcji obecnie i po rozbudowie, m.in. poprzez wskazanie rocznego zapotrzebowania na surowce oraz ilości wytwarzanych produktów w ciągu dnia/miesiąca/roku.
 3. Przedstawienie bilansu poszczególnych powierzchni na terenie planowanego przedsięwzięcia, w szczególności wskazanie wielkości powierzchni zabudowy, wielkości powierzchni terenów utwardzonych i biologicznie czynnych.
 4. Z zakresu ochrony przed hałasem:
 - 1) dołączenie informacji od właściwego organu o faktycznym zagospodarowaniu terenów wokół planowanego przedsięwzięcia, ze wskazaniem rodzajów terenów, o których mowa w art. 113, ust. 2, pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112); w szczególności należy określić odległości najbliższych terenów, o których mowa w ww. aktach prawnych od granic zakładu,
 - 2) przedstawienie załącznika graficznego opatrzonego legendą, na którym zostanie przedstawiona lokalizacja wszystkich istniejących i planowanych powierzchni oraz obiektów, a także maszyn/urządzeń,

- 3) wskazanie tras, po których poruszają się/poruszać się będą pojazdy oraz określenie natężenia ruchu pojazdów po zrealizowaniu przedsięwzięcia,
 - 4) zinventaryzowanie źródeł hałasu (istniejące i planowane) na terenie przedsięwzięcia wraz z podaniem poziomów ich mocy akustycznych i określeniem czasu pracy w ciągu najbardziej niekorzystnych ośmiu godzin pory dnia i najbardziej niekorzystnej 1 godziny pory nocy,
 - 5) określenie przewidywanych poziomów hałasu na granicy najbliższych położonych terenów, dla których w przepisach odrębnych określone zostały dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku,
 - 6) przedstawienie wyników analizy akustycznej w formie graficznej, w postaci izol linii odpowiadających poziomom hałasu o wartościach dopuszczalnych dla odpowiednich rodzajów terenów oraz punktów zlokalizowanych na granicy terenów wymagających ochrony przed hałasem,
 - 7) przedstawienie załącznika z danymi wejściowymi do programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu w środowisku,
 - 8) w przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska określenie środków organizacyjnych, technicznych lub technologicznych ograniczających emisję hałasu poniżej poziomów dopuszczalnych (np. w przypadku barier obudów ograniczających emisję hałasu, należy podać informacje na temat: długości i wysokości oraz konstrukcji wykonania, rodzaju materiału z jakiego zostanie wykonana, a także skuteczność obniżania hałasu).
5. Przedstawienie informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych zrealizowanych lub planowanych dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.
6. Z zakresu ochrony bioróżnorodności:
- 1) przedstawienie informacji na temat występowania na danym terenie oraz w jego sąsiedztwie chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów wraz z podaniem źródła danych,
 - 2) przedstawienie wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, a także przedstawienie propozycji zastosowania środków ograniczających ewentualny negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze oraz krajobraz na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji,
 - 3) dokonanie oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na bioróżnorodność i wyjaśnienie, czy przedsięwzięcie wpłynie na utratę różnorodności gatunków, w tym gatunków chronionych na mocy przepisów dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej oraz czy wpłynie na bogactwo gatunków lub skład gatunkowy siedlisk na badanym obszarze.

UZASADNIENIE

W dniu 5 czerwca 2020 r. do Burmistrza Opalenicy wpłynął wniosek Nordzucker Polska S. A., ul. 5 Stycznia 54, 64-330 Opalenica z dnia 5 czerwca 2020 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Modernizacja fabryki w skład której wchodzić będą następujące zadania: posadowienie nowych aparatów wyparnych typu opadowego 4000 m² szt. 3, zmiana lokalizacji istniejącego aparatu opadowego 2800 m², posadowienie nowego zbiornika Saturacji I Ø4600 mm oraz nowego zbiornika Ø6400 mm, posadowienie nowego warnika ciągłego VKT Ø4500 mm wraz z klatką schodową, nowego zbiornika wody z mycia VKT Ø4500 mm nowych pomp, rurociągów i instalacji towarzyszących urządzeniom, na działce nr ewid. 73/25 na terenie Nordzucker Polska S.A. ul. 5 Stycznia 54 64-330 Opalenica”. Pismem GK.6220.15.2020.ES.1 z dnia 9 czerwca 2020 r. tut. organ wezwał Wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku. Wymagane uzupełnienia wpłynęły w dniu 23 czerwca 2020 r. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, zwaną dalej k.i.p., planowane zagospodarowanie terenu, wykaz właścicieli i władających oraz kopię mapy ewidencyjnej.

Teren planowanej inwestycji zlokalizowany jest na obszarze nieobjętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z obowiązującą zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Opalenica, przyjętą uchwałą Nr XXIX / 257 / 2009 Rady Miejskiej w Opalenicy z dnia 27 listopada 2009 r., działka, na której planowane jest

przedsięwzięcie, przeznaczona jest pod tereny działalności gospodarczej w tym produkcji, usług, magazynów i składów.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 101 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz.1839) przedmiotowe przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być konieczne.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 286 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, Burmistrz Opalenicy, jako organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed wydaniem postanowienia w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zwrócił się pismem GK.6220.15.2020.ES.4, z dnia 30 czerwca 2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem GK.6220.15.2020.ES.5 z dnia 30 czerwca 2020 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomyślu, pismem GK.6220.15.2020.ES.6 z dnia 30 czerwca 2020 r. do Starosty Nowotomyskiego oraz pismem GK.6220.15.2020.ES.7 z dnia 30 czerwca 2020 r. do Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Starosta Nowotomyski opinią RŚ.6222.2.2020 z dnia 20 lipca 2020 r. i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Tomyślu opinią sanitarną ON.NS-9011.4.14.220 z dnia 3 sierpnia 2020 r. nie stwierdzili potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, opinią PO.ZZŚ.4.435.416m.1.2020.MS z dnia 16 lipca 2020 r., również nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących wymagań:

1. na etapie realizacji przedsięwzięcia, zaplecze techniczne, miejsca postoju i serwisowania sprzętu budowlanego (maszyn i środków transportu) oraz miejsca składowania materiałów budowlanych i odpadów należy zorganizować na terenie dodatkowo uszczelnionym, tak aby zabezpieczyć miejsca przed ewentualnym przedostawaniem się substancji niebezpiecznych (ropopochodnych) do gruntu lub wód;
2. we wszystkich ww. miejscach oraz w miejscach bezpośrednich prac budowlanych należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych
3. w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód należy bezzwłocznie podjąć działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii;
4. zaopatrzenie zakładu w wodę na cele bytowe należy prowadzić z miejskiej sieci wodociągowej na podstawie umowy zawartej z gestorem sieci.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu w uzasadnieniu swojej opinii stwierdził, że uwzględniając charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie spełniając ww. warunki i wymagania brak jest możliwości znaczącego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdził negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, jako stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, 57, 59 i 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, opinią WOO-IV.4220.943.2020.MDK.3 z dnia 5 października 2020 r. stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, zaznaczając jednocześnie, że przedmiotowy raport powinien być wykonany zgodnie z art. 66 ustawy ooś, a w szczególności zawierać analizę podanych niżej zagadnień:

1. Wskazanie wszystkich obiektów istniejących i planowanych do budowy lub/i montażu w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wraz z podaniem ich parametrów technicznych i technologicznych.

2. Wskazanie wielkości produkcji obecnie i po rozbudowie, m.in. poprzez wskazanie rocznego zapotrzebowania na surowce oraz ilości wytwarzanych produktów w ciągu dnia/miesiąca/roku.
3. Przedstawienie bilansu poszczególnych powierzchni na terenie planowanego przedsięwzięcia, w szczególności wskazanie wielkości powierzchni zabudowy, wielkości powierzchni terenów utwardzonych i biologicznie czynnych.
4. Z zakresu ochrony przed hałasem:
 - 1) Dołączenie informacji od właściwego organu o faktycznym zagospodarowaniu terenów wokół planowanego przedsięwzięcia, ze wskazaniem rodzajów terenów, o których mowa w art. 113, ust. 2, pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. Nr 112); w szczególności należy określić odległości najbliższych terenów, o których mowa w ww. aktach prawnych od granic zakładu.
 - 2) Przedstawienie załącznika graficznego opatrzonego legendą, na którym zostanie przedstawiona lokalizacja wszystkich istniejących i planowanych powierzchni oraz obiektów, a także maszyn/urządzeń.
 - 3) Wskazanie tras, po których poruszają się/poruszają się będą pojazdy oraz określenie natężenia ruchu pojazdów po zrealizowaniu przedsięwzięcia.
 - 4) Zinwentaryzowanie źródeł hałasu (istniejące i planowane) na terenie przedsięwzięcia wraz z podaniem poziomów ich mocy akustycznych i określeniem czasu pracy w ciągu najbardziej niekorzystnych ośmiu godzin pory dnia i najbardziej niekorzystnej 1 godziny pory nocy.
 - 5) Określenie przewidywanych poziomów hałasu na granicy najbliższej położonych terenów, dla których w przepisach odrębnych określone zostały dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.
 - 6) Przedstawienie wyników analizy akustycznej w formie graficznej, w postaci izolinii odpowiadających poziomom hałasu o wartościach dopuszczalnych dla odpowiednich rodzajów terenów oraz punktów zlokalizowanych na granicy terenów wymagających ochrony przed hałasem.
 - 7) Przedstawienie załącznika z danymi wejściowymi do programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu w środowisku.
 - 8) W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska określenie środków organizacyjnych, technicznych lub technologicznych ograniczających emisję hałasu poniżej poziomów dopuszczalnych (np. w przypadku barier obudów ograniczających emisję hałasu, należy podać informacje na temat: długości i wysokości oraz konstrukcji wykonania, rodzaju materiału z jakiego zostanie wykonana, a także skuteczność obniżania hałasu).
5. Przedstawienie informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych zrealizowanych lub planowanych dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.
6. Z zakresu ochrony bioróżnorodności i ochrony przyrody:
 - 1) Przedstawienie informacji na temat występowania na danym terenie oraz w jego sąsiedztwie chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów wraz z podaniem źródła danych.
 - 2) Przedstawienie wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, a także przedstawienie propozycji zastosowania środków ograniczających ewentualny negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze oraz krajobraz na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji.
 - 3) Dokonanie oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na bioróżnorodność i wyjaśnienie, czy przedsięwzięcie wpłynie na utratę różnorodności gatunków, w tym gatunków chronionych na mocy przepisów dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej

oraz czy wpłynie na bogactwo gatunków lub skład gatunkowy siedlisk na badanym obszarze.

Wymienione wyżej zagadnienia zostały zawarte w osnowie niniejszego postanowienia.

Ponieważ planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 101 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz.1839) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Tomyślu i Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Poznaniu wyrazili opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy o oś jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji nie będzie ponownie uzgadniał warunków realizacji przedsięwzięcia z tymi organami. Wymienione w ich opiniach warunki realizacji przedsięwzięcia zostaną uwzględnione w osnowie decyzji środowiskowej, wydanej po przeprowadzeniu przez Wnioskodawcę oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Ponieważ tutejszy organ stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, po przedłożeniu przez Inwestora ww. raportu, zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o oś, Burmistrz Opalenicy będzie uzgadniał warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Starostą Nowotomyskim.

Ustalając, czy dla planowanego przedsięwzięcia potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, zbadano rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwość związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Uwzględniając kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o oś, na podstawie informacji zawartych w k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na modernizacji fabryki, w skład której wchodzić będą następujące zadania: posadowienie trzech nowych aparatów wyparnych typu opadowego 4000 m², zmiana lokalizacji istniejącego aparatu opadowego 2800 m², posadowienie nowego zbiornika saturacji I Ø4600 mm oraz nowego zbiornika Ø6400 mm, posadowienie nowego warnika ciągłego VKT Ø4500 mm wraz z klatką schodową, nowego zbiornika wody z mycia VKT Ø4500 mm, nowych pomp, rurociągów i instalacji towarzyszących urządzeniom. Przedsięwzięcie planowane jest na terenie działki nr ewid. 73/75, obręb Opalenica, na terenie zakładu Nordzucker Polska S.A. Powierzchnia zabudowy w ramach planowanej modernizacji będzie wynosiła 450 m². Z informacji zawartych w k.i.p. wynika, iż planowane przedsięwzięcie nie wpłynie na zmianę rocznego przerobu buraków cukrowych w zakładzie, który wynosi 1126000 ton przerabianych buraków. Realizowane w ramach modernizacji obiekty technologiczne wyposażone zostaną w pompy cyrkulacyjne, a warnik również w mieszadła, stanowiące źródła hałasu. W związku z modernizacją Wnioskodawca prognozuje zwiększenie ilości odpadów o kodzie 02 04 01 - osady z czyszczenia i mycia buraków- z 108 000 Mg/rok do 150 000 Mg/rok, w przeliczeniu na suchą masę.

Analizując informacje zawarte w k.i.p w odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a i c ustawy o oś ustalono, iż najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości 14,8 m. Z k.i.p. nie wynika, czy jest to odległość od miejsca planowanego przedsięwzięcia, czy też od granicy zakładu. W związku z realizacją przedsięwzięcia przewiduje się wyposażenie planowanych obiektów technologicznych w pompy cyrkulacyjne oraz warnika w mieszadła. Wnioskodawca wskazał ogólnie, iż mieszadła i pompy charakteryzują się niską emisją hałasu do środowiska, a poziomy mocy akustycznej nie przekraczają 70 dB. Wskazał również, że pompy montowane będą pod zbiornikami, na poziomie terenu a mieszadła wewnątrz zbiorników oraz, że część urządzeń będzie ekranowana innymi obiektami budowlanymi bądź budynkami, stąd, zdaniem Wnioskodawcy nie będzie bezpośredniego oddziaływania nowych źródeł hałasu na klimat akustyczny oraz dopuszczalne poziomy hałasu

w środowisku dla terenów podlegających ochronie akustycznej. Powyższe twierdzenie nie zostało jednak poparte żadnymi analizami akustycznymi. Nie przedstawiono analizy akustycznej oraz nie wykazano, iż na terenach podlegających ochronie akustycznej dotrzymane zostaną dopuszczalne poziomy hałasu. Wskazano, iż urządzenia stanowiące źródło emisji hałasu w okresie kampanii cukrowniczej będą pracować w układzie ciągłym, tj. zarówno w porze dnia jak i w nocy. W oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę informacje, nie można ustalić liczby pojazdów poruszających się po terenie zakładu obecnie i po planowanej rozbudowie, z podziałem na pojazdy lekkie i ciężkie oraz porę dnia (8h pory dnia) i nocy (najbardziej niekorzystna godzina pory nocy). Wnioskodawca wskazał jedynie, iż obecna liczba pojazdów wynosi 20 pojazdów na dobę, a po planowanej rozbudowie liczba pojazdów zwiększy się z 5000 pojazdów rocznie do 7500 pojazdów oraz, że ich ruch będzie się odbywał w porze dziennej. W k.i.p. nie zawarto informacji, jakiego rodzaju są to pojazdy, brak jest również informacji na temat ruchu innych pojazdów po terenie zakładu, oraz czy ruch tych pojazdów będzie prowadzony w nocy.

Mając powyższe na uwadze Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w swojej opinii z dnia 5 października 2020 r. stwierdził, iż konieczne jest przeprowadzenie szczegółowej analizy akustycznej celem oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny, w szczególności w odniesieniu do terenów podlegających ochronie akustycznej. Ponadto stwierdził, że ponieważ jest to kolejne planowane przedsięwzięcie na terenie tego zakładu konieczna jest szczegółowa analiza stanu obecnego oraz planowanego jego terenie. Konieczne jest przedstawienie w raporcie informacji o zakładzie i o zakresie zamierzeń inwestycyjnych. Mając na uwadze brak szczegółowej analizy akustycznej, lokalizację przedsięwzięcia w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w opinii stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Uznał, że opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z opisem przewidywanych działań mających na celu obniżenie presji inwestycji na akustyczny stan jakości środowiska pozwoli stwierdzić, czy po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia na granicy najbliższych terenów wymagających ochrony akustycznej zostaną dotrzymane obowiązujące wymagania odnośnie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. W przypadku przekroczenia standardów jakości środowiska ocenie poddane zostaną działania, które inwestor podejmie w celu ograniczenia ponadnormatywnego oddziaływania hałasu oraz określona zostanie ich skuteczność.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, z późn. zm.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Mogielnicy PLH300033, oddalony o 0,5 km i obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kopanki PLH300008, oddalony o 6,5 km od przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w swojej opinii stwierdził również, że w raporcie należy przedstawić zagadnienia związane z ochroną bioróżnorodności i ochroną przyrody, to jest informacje na temat występowania na danym terenie oraz w jego sąsiedztwie chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów wraz z podaniem źródła danych, a także przedstawić wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze oraz propozycję zastosowania środków ograniczających ewentualny negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze oraz krajobraz na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji. W przedmiotowej opinii wskazał także na konieczność oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na bioróżnorodność i wyjaśnienie, czy przedsięwzięcie wpłynie na utratę różnorodności gatunków, w tym gatunków chronionych na mocy przepisów dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej oraz czy wpłynie na bogactwo gatunków lub skład gatunkowy siedlisk na badanym obszarze.

Reasumując raport o oddziaływaniu na środowisko powinien być wykonany zgodnie z art. 66 ustawy ooś. Uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację i charakter przedsięwzięcia powinien zawierać szczegółową i wnikliwą analizę aspektów związanych z emisją substancji do powietrza, emisją hałasu do środowiska, adaptacją do postępujących zmian klimatu, wpływem inwestycji na zmiany klimatu oraz wpływem na środowisko przyrodnicze i bioróżnorodność.

Burmistrz Opalenicy, mając na uwadze powyższe stwierdził, iż na podstawie przedłożonej k.i.p. nie można w pełni określić stopnia uciążliwości oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na

poszczególne komponenty środowiska. Tutejszy Organ stwierdził również, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli przeanalizować i oszacować emisje powodowane przez planowane przedsięwzięcie wraz z oceną przewidywanych rozwiązań ograniczających negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w k.i.p. nie były wystarczające do określenia tego wpływu co będzie możliwe dopiero po sporządzeniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, opracowanego zgodnie z niniejszym postanowieniem.

W tej sytuacji Burmistrz Opalenicy biorąc pod uwagę opinie: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Tomyślu, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu uznał, że istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Organ prowadzący postępowanie w całości podtrzymał opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu WOO-IV.4220.943.2020.MDK.3 z dnia 5 października 2020 r. dot. potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia uznając, iż zapewnia ona pełną ochronę zdrowia i życia ludzi oraz środowiska.

Mając na uwadze art. 7 k.p.a., zgodnie z którym w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, Burmistrz Opalenicy stoi na stanowisku, że w przypadku sprzecznych opinii dotyczących tej samej sprawy należy wnikliwie zbadać przedmiot postępowania i dokonać niezbędnych wyjaśnień w każdym nawet najdrobniejszym aspekcie; zaś w przedmiotowym postępowaniu, w przypadku uznania zasadności opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w nowym Tomyślu i Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu tut. Organ pozostawiłby niewyjaśnione kwestie, o których mowa wyżej. W związku z powyższym nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie zakresu raportu dla ww. przedsięwzięcia jest w pełni uzasadnione.

Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na postanowienie służy Stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, al. Niepodległości 16/18, za pośrednictwem Burmistrza Opalenicy, w terminie 7 dni od daty doręczenia.

BURMISTRZ
mgr Tomasz Szulc

Otrzymują:

1. Nordzucker Polska S.A.
64-330 Opalenica, ul. 5 Stycznia 54
2. Strony zgodnie z art. 49 k.p.a.
w zw. z art. 74 ust. 3 ustawy oos,
3. a/a.